



Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism

Alexander Bard , Jan Soderqvist

Download now

Read Online ➞

Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism

Alexander Bard , Jan Soderqvist

Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism Alexander Bard , Jan Soderqvist

The world will not live without logos, but neither will capitalism silently take over democracy. So, what comes next? After capitalism comes Netocracy. Those who can harness networks of information and master new forms of communication will control finance and legislation, forming the new business and government elites. They will inherit the power; they are the Netocrats.

Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism Details

Date : Published November 17th 2002 by Pearson FT Press (first published 2002)

ISBN : 9781903684290

Author : Alexander Bard , Jan Soderqvist

Format : Paperback 288 pages

Genre : Nonfiction, Philosophy, Politics



[Download Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalis ...pdf](#)



[Read Online Netocracy: The New Power Elite and Life After Capital ...pdf](#)

Download and Read Free Online Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism
Alexander Bard , Jan Soderqvist

From Reader Review Netocracy: The New Power Elite and Life After Capitalism for online ebook

Shawn Michael Hartwell says

A book that'll certainly get the cogs in your brain turning. This book manages to provide not only insight into the future, that we're currently living in, but haven't noticed, while also providing historical context to understand these changes, a rare occurrence these days. If you're at all interested in achieving a status of power or simply keep yourself from becoming a victim of future/current power structures, leaving yourself as nothing more than a consumer of outdated products, then reading this book will prepare you for these events.

Bülent Duagi says

Mindfuck on so many levels

sofia says

författarnas poäng blir begravnen under bokens alla ord. välskriven är den, men i och med att det inte är någon variation i texten, tröttnar jag fort. så mycket till filosofi tycker jag inte att det är, det är mer kompakta redogörelser i mansplaining-anda. däremot är jag fascinerad att man kan skriva något sånt här; att man har så mycket att säga gällande ett enda tema. boken kom 2001 - och nu sitter vi här, med facit i hand - gör vi inte? är det så här världen ser ut?

????????? ???????? says

????????????? ?????????? ?????, ??????? ??????? ??? ???? ??????.

Johan says

This was a bit unexpected, but this is a book that has been left unread on my bookshelf for almost 20 years. I didn't read it back then, because I had the impression that it was mostly "New Economy" bluster, of which a lot was published around the year 2000. but reading this book two decades later it is very obvious that Bard & Söderqvist got a lot of things right back then. They are doing a historical, political and economic analysis of capitalistic society (something which is defined very broadly and includes modern liberal democracies as well as 20th century communistic or fascistic ones). What they are saying is that after having moved from the Middle Age society, where blood (aristocracy and monarchy) was the ultimate capital, the West and other regions along with the West embraced a society where economic capital reigned supreme, and where increased production became the highest aim for society. This process came hand in hand with the Scientific

and Industrial revolutions, which spread an understanding of the world as something that could be analyzed and measured in absolute terms, and dominated by man. In this sense, all ideologues (parliamentary democracy, socialism, communism, fascism) have had this worship of productivity in common. What they also had in common was that by giving up freedoms and comforts today, we would faster reach some definition of a utopia (whether in the shape of the perfect state, or in the shape of self-realization as individuals - all of which, new science now shows, are total falsehoods).

The world has no Newtonian absolutes, it is instead fluid and fickle and unpredictable, and as a result, the whole idea structure that is capitalism will start to crack. Then new capital that trumps everything else is information, attention, contacts, and overview. The ability to access what is important and filter out the irrelevant (the latter which bombards us constantly). The most valuable information is simply not available for anyone outside the right networks - no matter how much cash you have.

Well, all this was interesting ideas back in the 90s, but it is kind of scary to see how much of it is starting to come true today. Bard & Söderqvist predicted the crisis of democracy, the backlash against immigrants and globalization, the crisis of masculinity, and many other things in here. It is much more than a book proclaiming some sort of new digital utopia, which I incorrectly thought all these years. It is, in fact, just the opposite.

There quite a lot in here that is scary, and cynical - Bard & Söderqvist sees this tremendous shift in our societies as something that will happen whether we want it or not, and there will be grand power struggles where some win and many lose out. I think the analysis of "late capitalism" is the part of the book that has aged best, where some of the predictions about the digital area feel a bit off - maybe back in the 90's, the optimism about the resilience of the true Net culture was still rather pink-tinted. But this is a small complaint - all in all, this book has aged remarkably well and is because of this probably more relevant than ever, now it can be read with the benefit of hind-sight.

Tigran Mamikonian says

Read this book in Russian (see the book here <http://www.flibusta.net/b/66200>) since it was very much recommended by many of my friends. Key idea of this book is that there is a new trend after capitalism... Which is very much dependant on information, rather than any other assets. In these new times governments might be eliminated as important actors and would be replaced by very well connected and able elites despite of their location... In modern times person's key asset would be: 1. Access to information; 2. Ability to absorb, understand, judge and present information further... The strictest punishment would be to exclude person from the information networks. New elite would be represented by active and well connected people ("curators"), who would be managing/moderating networks.

Now the winning strategy is to connect to people, not own assets... Because without people your assets may not generate any chash, therefore has not much value...

Rated this book with 4 stars, since I believe it is a bit outdated and there are a lot more on this trend to be told today.

Eugenia Dabu says

A fresh approach on the information revolution.

Iulia Cretu says

“O explorare mai amănunțită decât oricare alta din sfera analizelor revoluției informaționale, Netocrația face parte din bibliografia obligatorie. Netocrația este abecedarul acestei revoluții.”

Leonardo says

El «consumotariado» (la idea de que, en las sociedades desarrolladas, la clase más baja ya no es un proletariado, sino una clase de consumidores mantenida satisfecha con mercancías baratas elaboradas en serie, desde la comida genéticamente modificada a la cultura de masas digitalizada) se convierte en una realidad con el ingreso básico: los excluidos del proceso de producción reciben el ingreso básico no solo por razones de solidaridad, sino también de forma que su demanda alimentará la producción y así evitará las crisis.

Viviendo en el Final de los Tiempos Pág.247

Cuando los izquierdistas hablan de "consumariato" como la nueva forma de proletariado de lo que hablan es de la identificación definitiva del obrero y el consumidor; es por esta razón que en el capitalismo el trabajador debe ser formalmente libre.

Visión de Paralaje Pág.87

Arman Gukasyan says

Must read book. I enjoyed the philosophy and analysis of paradigm shift through out human history that authors explored in this book. What amazed me that guys predicted all we have now back in 2002 when there were no FB, Twitter, LinkedIn etc. the way we communicate and the new paradigm called Netocracy

TarasProkopyuk says

«NET??????» - ????? ?????????, ????? ?????, ????? ?????????, ??? ????? ????? ??????????????!

? ??? ????? ????? ????? ????? ?????????????????? ? ????????? ?????????? ?????????? ?????????? ????? ?????????????????? ????? ? ? ?????? ? «????? ?????????????????». ??? ??? ????? ??????. ????? ????? ?????????????????? ????????? ? ?????? ????. ?????????? ? ?????????? ?????????, ? ????????? ????????? ? ??????

?????. ????? ????? ????? ?????, ?? ????? ??, ??? ? ??? ? ??? ?????????? ?????????? ?????? ?
??????, ?? ? ??? ?????????? ?????????? ?????? ?????.

? ????? ?????? ?????????? ?????? ?????????????? ?????????????? ? ????? ???, ??? ?? ?????????????
????????? ?????????????? ?????? ??? ?????? ? ?????? ?????????? ??????????????. ?????????? ??????????????
????? ?????? ?????? ?? ?????????? ?????? ? ??????????, ?????? ?????????? ? ??????. ??? ?????? ?????????,
??? ?????? ?????????? ?????? ?????? ?????????, ? ? ?????????? ?????? ?????? ?????????? ?? ??????
????????, ??? ?????????????? ?? ??? ??? ?????? ??? ?????????? ? ?????????? ?? ?????? ?????????????? ?????? ?
????? ?????? ?? ?????????? ?????? ?????????????.

??????? ??? «??????? ????»!!! ?? ?????????? ?????? – ?? ?????, ?? ?????????? ? ????? ??, ? ?? ?????????????
??????? ???????? ?? ?????????? ???????!

Petr says

This book is good if you want to search for some ideas in the field of cyberpunk, steampunk, high-tech, info-tech, The Net and so on. Some of those ideas are pretty good, some are arguable, and some are just pure fantasy. Very balanced and thoughtful work of science and fiction (note the "and"). It doesn't have any ground-breaking material but there are many ideas that let you look at the currents of History and Future with another perspective.

P.S. Only drawback I could name is sometimes I was getting feeling like I'm reading long-winded post on some mail list or conference, where big mass of words is used to create intelligent gibberish that is generally useless to argue with.

Oscar Sjöberg says

Reading this books labeled on a lot of things in the world - previously unlabelled to me.

If you haven't seen the world from the lenses of Bard yet prepare for a shift in worldview.

Dainius Jocas says

If one is aware that he knows more or less nothing and he has a moments of pure joy when he discovers something new, then this book is the right choice.

First of all, I really liked those excerpts of historical explanations of some changes in the mind of society. For example, that a term child as we use it today is the creation of the times of Renaissance. Before the Renaissance a term meant a relation that one is a descendant of someone else (age was of no concern), basically it was a feudalistic family relation. While in the Renaissance, when the printing press was just started to exploit, the term of an adult (fully privileged member of society) started to mean the one who is able to read. Therefore, the one who was not able to read was a child - not a full member of society. And only because no one is able to read from the day he is born (but as time goes on they learn to do this), it just

happen that only young people were started to be called children.

On the other hand, the book also has some topics that are, so to say, questionable. Like claims in the 11th chapter about importance of copyright and patents for these netocrats. Yes I agree it is a important tool of making business in information technologies. But at the same time I disagree with authors that they are of that paramount importance: big part of the best ideas used online are patent free or open sourced. But probably it was hard to predict that thing at the time of writing, or maybe we haven't seen nothing yet...

All in all, I liked this book a lot! My advice for a future reader is that when you'll be reading this book keep in mind all those famous internet celebrities like founders of Google, Facebook, etc. or bloggers like lithuanian Rokiškis Rabinovičius. And when you'll try apply sociological concepts presented in this book to those guys, you'll be surprised how insightful authors were.

Alexander Sikora says

Benedykt zauważył, że w wydaniu autorów książki to procesy komunikacji, a nie ich zasobność, leżą u podstaw organizacji społeczeństwa. Zdaniem Barda i Söderqvista Internet zmienia podejście do komunikacji, pozwala przełamać bariery, które dawniej były nie do przekroczenia. Możliwość korzystania z zasobów sieci jest porównywana z wynalezieniem pisma, a później druku. Oba wynalazki doprowadziły wówczas do rewolucji: ludzie mogli razem posiadać więcej wiedzy niż by o to możliwe wcześniej. Każde z tych wynalazków było równie traktowane jako narzędzie władzy. Zainteresowani jednak nie byli w stanie całkowicie sprawować nadzoru nad kierunkiem rozwoju myślenia rozpowszechnianej przy ich pomocy. Wiemy dziś, że druk przyczynił się do prawdziwego przełomu, jakim była reformacja. Jakie będą konsekwencje upowszechnienia Internetu. Jest pewne, że spowoduje to olbrzymie zmiany. Wiele osób wykorzystuje władzę jak noszą z sobą sieci. Kształtuje nowy typ społeczeństwa: netokrację. Netokracja nie jest naukowym opracowaniem problemu, ale manifestem odnoszącym się do dziejów, które są kształtowane przez różne sposoby komunikacji.

Netokracja

Technologia jest siłą napędową historii. Dzięki niej mamy dostęp do informacji. Brak informacji o świecie poza naszym kątem, o którym wiemy dużo sprawia, że mamy błędne wyobrażenie o otoczeniu. Brak dostatecznie dużej ilości danych sprawia, że w umyśle tworzymy obraz świata, który nie istnieje. Kultura polega na ciągłym sprawdzaniu i weryfikowaniu tych wyobrażeń. Cywilizacja kształtuje zbiór informacji w niej dostępny; jest ona zbiorem informacji.

Stworzenie technologii wymaga myślenia abstrakcyjnego, a do tego niezbędnym jest język. Informacje przekazywane z pokolenia na pokolenie tworzą pamięć rasy ludzkiej. Claude Lévi-Strauss stwierdził, że udostępnienie druku zwykłym ludziom miało na celu ich zniewolenie. Nie udało się jednak kontrolować tego procesu. Komputery pierwotnie tworzone, aby ich myślenie było doskonalsze od ludzkiego. Z czasem ich zastosowanie się zmieniło i obecnie są głównie komunikacji. Zwiększając się możliwośći komputerów sprawiły, że naukowcy uzyskali więcej danych; zbiorowa wiedza zaczęła rosnąć. Technologia daje większe możliwości tworzenia i publikowania swoich wytworów.

Pierwotnie się miało służyć do celów militarnych (obrona przed atakiem atomowym i zagrożeniem ze strony ZSRR). Z czasem podjęto do niej uniwersytety. Pożyczenie się miało przyspieszyć rozwój nauk. Na początku tak 90. niewiele osób wiedziało o Internecie. Bill Gates w 1995 roku zmienił politykę Microsoftu i poszedł w kierunku rozwoju ruchu sieciowego. Branża IT miała przyczynić się do przekształcenia nauki i ekonomii. Wiele firm z branży IT bardzo szybko upadała ze względu na zmiany zainteresowań użytkowników. Zarobić udało się tylko producentom i konsultantom. Niewiele zyskują

konsumenci.

Nie zgadzam się z tą opinią sceptyków. Kiedyś z nas obecnie może w domu rozwijać swoje umiejętności obsługa programów, zarządzania danymi, pisanie artykułów, które może (jeśli są wartościowe) sprzedać. Sieć i technologia zmieniają rynek pracy. Już nie jesteśmy zmuszani do wychodzenia z domu. Jeśli tylko zechcemy możemy robić zakupy przez Internet.

Sceptycy stwierdzają, że nie nastąpi oczekiwany wzrost gospodarczy. Być może niezbyt dokładnie przyjrzeni się gospodarce na całym świecie. W takich krajach, jak Polska coraz bardziej widoczne są kontrasty między tym, co mieliśmy w latach 80. (okres sfałszowanych „kartek” i przydziałów przy mających wynagrodzeniach) a tym, czym dysponujemy obecnie (mimo mających wynagrodzeń w większości domów mamy sprzęty, które były symbolem dobrobytu: pralki, komputery, telewizory; coraz więcej osób ma stały dostęp do Internetu). Oszczędzamy czas (a czas to pieniądz) załatwiamy wiele rzeczy za pomocą sieci: maile, przelewy itd.

Podczas pracy w handlu nauczyłam się również, że bardzo istotne jest to jakie narzędzia mamy do dyspozycji. Autorzy stwierdzają, że najważniejsza jest treść przekazywanych informacji. Ja wiem, że obok tego ważnym elementem jest otoczka. To ona wpływa na negatywne bądź pozytywne odczucia odbiorcy (potencjalnego klienta). Przesłanie faksem napisanej na maszynie do pisania oferty może zostać potraktowane niepowodzeniem. Odpowiednia obróbka graficzna i przesłanie katalogu mailem może przyczynić się do zainteresowania propozycji (na początku być może jej wizualnym elementem a następnie przekazywanymi treściami).

Zwolennicy Internetu natomiast mają zbyt idealistyczne nastawienie do możliwości mediów. Internet dla nich jest narzędziem, który zwalczy choroby naszych czasów: nietolerancję, kryzys gospodarczy itd.

Zapominają jednak, że ludzie od dziecka wychowywani są w swoich małych światach, dlatego nowe narzędzie wcale nie poszerza ich horyzontów, ale utwierdza ich w przekonaniu o ich racjach.

Autorzy zauważają, że oba stanowiska wynikają z braku otwartości i uprzedzeń. Ich zdaniem wprowadzenie nowych narzędzi zawsze wpływa na zmianę sposobów komunikacji, a to z kolei na kulturę.

Wielkie zmiany mogą nastąpić dopiero, kiedy nowymi technologiami będzie potrafił posługiwać się każdy i będzie one dostępne dla wszystkich. Rewolucja technologiczna może wyprzedzić możliwości ludzkie (ograniczenia związane z tabu religijnym i ideologicznym), a przez to być cząstką hamowaną.

Technologia informacyjna zmienia wszystko. Szczególnie widoczne jest to w języku. To z kolei prowadzi do modyfikacji postrzegania świata, sposobów naszego wartościowania. Zawsze, kiedy dochodzi do zmian, odkrywa się problem otwarcia się na nowe spojrzenie, a przez to również podważano sensowność wielu działań (np. bezsensowna wydawała się koncepcja opłynywania świata dookoła, kiedy dla większości było ono paskiem). Dawniej zmiany w myśleniu następowały bardzo wolno i ich celem było doprowadzenie do stabilizacji sytuacji. Obecnie stałym elementem życia są ciągłe zmiany.

W każdym okresie historycznym władza należała do ludzi aktywnych, otwartych i przedsiębiorczych. Zycie społeczne polega na ciągłej walce o dojście do władzy poszczególnych grup społecznych. Zmiany społeczne są porównywalne z trzęsieniami ziemi.

Ludzie są z reguły konserwatystami, którzy niechętnie przyswajają sobie nowe wartości. Przez to mamy do czynienia ze zjawiskiem, które w psychologii nazywa się dysonansem poznawczym. Brak akceptacji zmian historycznych prowadzi do niedopasowania. Szukanie spokoju jest błędem, ponieważ należy aby zatrzymać bieg dziejów, a to jest możliwe wyłącznie w chwili śmierci.

Przejście od jednego społeczeństwa do innego jest procesem długotrwałym. Bliskość zjawisk technicznych w danych regionach przyczynia się do powstawania nowych koncepcji, pomysłów, które przez tych samych ludzi nie zostałyby wdrażane ani pomyślane w innych warunkach społecznych i cywilizacyjnych. Autorzy przy okazji analizują przejście od feudalizmu do informacjonalizmu przez kapitalizm.

Zgodnie z marksistowską definicją władza należy do właścicieli środków wytwórczych i kierujących nimi. Na początku było to związane z posiadaniem ziemi. Chrześcijaństwo w Europie umacniało pozycję rządzonych przez usankcjonowanie władzy na podstawie praw boskich. Arystokracja nie mogła poddać w wątpliwość władzy monarchy, ponieważ wówczas nadszarpanaby swoją pozycję. Również władca nie

móg? podwa? a? pozycje arystokracji, poniewa? narazi?by si? na bunt ch?opów.

Humanizm przyniós? wstrz?s spo?eczny. Bóg ju? nie by? na szczycie; nie by? niekwestionowanym autorytetem. Cz?owiek sta? si? najwi?ks? warto?ci?. W dobie kapitalizmu cz?owiek sta? si? efektywnym producentem w godzinach pracy i nienasyconym konsumentem w czasie wolnym. Komunistyczne ruchy równie? pos?ugiwa?y si? has?ami humanistycznymi, które mia?y umie?ci? cz?owieka w centrum. Partie polityczne mog?y kontrolowa? ruchy obywateli. Dopiero rozwój informacjonalizmu doprowadzi? do zmian w kszta?towaniu opinii publicznej.

Rozszerzaj?ce si? mo?liwo?ci w?a?cicieli mediów doprowadzi?y do powstania nowej klasy: netokracji, która atakuje grupy interesu, aby osi?gn?? zyski i poszerzy? swoj? w?adz?. Media przekazuj? ludziom to, co maj? my?le?, w jaki sposób oraz jak si? zachowywa?. Kszta?tuj? relacje spo?eczne. Autorzy podkre?laj?, ?e w?adza reprezentatywna monarchów i prezydentów ogranicza si? do podpisywania niezrozumia?ych dokumentów z chwytliwymi sloganami i przecinania wst??ek w otwieranych centrach handlowych.

Informacja dawniej posiada?a dwa znaczenia: 1) reprezentacj?, przedstawienie, 2) wyja?nienie, interpretacj?. Informacja zyskiwa?a znaczenie przez dzia?anie intelektualne, twórcze polegaj?ce na powi?zaniu mi?dzy materi? a form?. Osoby pracuj?ce nad gromadzeniem informacji nie by?y cenione. Podej?cie do informacji oraz ich sens zmieni?o si? w latach 50. XX wieku w Stanach Zjednoczonych. Obecnie informacj? mo?e by? wszystko i niekoniecznie musi ono posiada? sens oraz by? prawomocne. Nowe narz?dzia umo?liwiaj? na szybki przep?yw informacji. Obecnie posiadamy ich zbyt wiele i - jak zauwa?y? Postman – brakuje nam podsumowania, uogólnienia, po??czenia w logiczna ca?o??. Grupy utrzymuj?ce w?adz? zalewaj? nas informacjami, aby odci?gn?? od istotnych tematów, ograniczy? dost?p o ich wiedzy. To daje autorom podstaw? do analizy nowego zjawiska polegaj?cego na zarz?dzaniu informacjami w celu kierowania masami.

Filozofowie produkowali idealistyczne wizje utopii, które stopniowo wprowadzano w ?ycie i modyfikowano. Wiele koncepcji i odkry? naukowych powsta?o tylko w celu ustanawiania w?adzy grupy rz?dz?cej. Do XVIII wieku uczeni zajmowali si? tym, co ich interesowa?o, pó?niej ju? pe?nili rol? s?u?ebn? wobec klas rz?dz?cych. W totalistycznym ?wiecie my?l s?u?y?a w?adzy. Temu przeciwstawia si? tradycj? mobilistyczn?, w której my?l jest warto?ci? sam? w sobie, dlatego nie podejmuje ?adnych dialogów z w?adz?. Oba te trendy funkcjonowa?y obok siebie. Cz?sto mobilistyczni my?liciele byli postrzegani jako ?mieszni, poniewa? ich koncepcje odbiega?y od g?ównych trendów.

Przedstawicielami mobilistycznej nauki s? Foucault i Deleuze. Pierwszy z nich opowiada si? za plurokraj?, w której ka?dy mo?e decydowa? o sobie, ale nie wolno mu podj?? decyzji za kogokolwiek innego. Obaj my?liciele byli zafascynowani rozwojem technologii.

Autorzy opisuj? nowe klasy spo?eczne ukszta?towane przez nowe technologie. Na dole tej drabiny umieszczaj? konsumptariat, a na górze netokracj?. Klasy rz?dz?ce za pomoc? reklam i ?rodków przekazu utrzymuj? t? pierwsz? na poziomie marginalnym ograniczonym do spe?niania sztucznych potrzeb. O pozycji na drabinie decyduj? informacje i umiej?tno?? ich wykorzystywania oraz zdolno?? wyj?cia poza w?asne ego. Celem netokratów jest polepszenie komunikacji przy pomocy nowej technologii.

Ksi??ka stanowi ciekaw? analiz? wspó?czesnych przemian, w których wa?na jest odpowiednia informacja zwi?zana z nowymi technologiami oraz umiej?tno?? sprzedania jej. To dzi?ki temu wielu „przeci?tnych” ludzi (przeci?tnych finansowo) wspina?o si? na wy?yny, z których czasami (ze wzgl?du na niedobór informacji) spadali. Wielu z nich pozostaje panami zarz?dzaj?cymi znacznym obszarem informacji (microsoft, google itd.). Autorzy nale?? do osób spostrzegawczych i odczytanych. Porównuj? wspó?czesne elity z dawnymi w bardzo zaskakuj?cy sposób.

Uwa?am, ?e autorzy poniekd? maj? racj?, ale nie do ko?ca, poniewa? nasz ?wiat jeszcze nie jest wystarczaj?co stechniczowany i ich koncepcje mog? si? nie zgadza?. Maj? trafne (jak dla mnie) spostrze?enia na temat wcze?niejszych przemian spo?ecznych i ekonomicznych, a przy tym i politycznych, ale jak dla mnie za du?o oczywisto?ci (mo?e dlatego, ?e zajmuj? si? bardziej technicznymi tematami kr???cymi wokó? tego, o czym pisali). Jak na ksi??k? dla humanistów to jest genialna, a dla ?cis?owców zajmuj?cych si? technologiami to takie nieco wodolejstwo i nadrabianie braków merytorycznych

słowotokiem oraz błyskotliwością. Książkę czyta się tak jak ogląda wiele programów typu "show": wiele w nich zaskakujących momentów mimo, że wie się, co osoby występujące za chwilę powiedzą.
